

"СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ" ЕАД
София, ул. „Житница" № 21

ПРОТОКОЛ № 2

по

чл. 54, ал. 7 от Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП)

от работата на Комисия за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за избор на изпълнител, определена на основание чл. 103, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) със Заповед № РД 09-31/05.02.2020 г. на Изпълнителния директор за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„ДОСТАВКА НА ЕЛЕКТРОМАТЕРИАЛИ ЗА БИТОВИ НУЖДИ"**, открита с решение с ID № 950746, публикувано на 23.12.2019 г. и обявление с ID № 950749 публикувано на 23.12.2019 г., публикувана в Регистър на обществените поръчки под уникален № 00088-2019-0029.

Днес, 12.02.2019 г., в 10:00 часа, Комисията се събра в сградата на „СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ" ЕАД, гр. София, ул. „Житница" № 21, за да продължи своята работа в закрито заседание. Преди да пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя на участниците, съобразно реда, по който са постъпили офертите в деловодство за горепосочената обществена поръчка, Комисията направи проверка на сайта на АОП дали в списъците, където е публикувана ИНФОРМАЦИЯ ЗА СТОПАНСКИ СУБЕКТ, за който са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5. буква „а" и чл. 55, ал. 1, т. 4 и 5 от ЗОП, са посочени участниците в настоящата процедурата и установи, че:

- **„Елсим“ ООД** не е вписан в списъците;
- **„ТМТ - ЕЛКОМ“ ООД** не е вписан в списъците;
- **„ИВТ Дивелпмънт“ ЕООД** не е вписан в списъците и
- **„ТОП ЕЛАНА“ ООД** не е вписан в списъците.

Комисията продължи своята работа като пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, на единствения участник в горепосочената обществена поръчка, и констатира следното:

Участник № 1 „Елсим“ ООД - Комисията обстойно разгледа представената от участника оферта, като взе предвид заявеното, в откритото заседание проведено на 05.02.2020 год. от Роберт Аврамов Левиев, в качеството му на упълномощен представител на „ТОП ЕЛАНА“ ООД, а именно, че документите представени от „Елсим“ ООД не са подписани от участника. Комисията констатира, че наистина нито един от представените от участника документи не са подписани, както следва: Образец № 4 /Опис на представените документи/ от документацията, е попълнен, с отразена дата, но без подпис на управителя и липсващ печат; Образец № 11 /Заявление за участие/ от документацията, също е попълнено, с отразена дата, но без подпис на управителя и липсващ печат; Образец № 9 /Декларация за задължените лица по смисъла на чл. 54, ал.2 и ал. 3 от ЗОП/ от документацията, също е попълнена, с отразена дата, но без подпис на управителя и липсващ печат; Образец № 1 /Техническо предложение/ от документацията, също е попълнено, с отразена дата, но без подпис на управителя и липсващ печат и Образец № 2 /Предложение за изпълнение/ от документацията, е попълнено цялото, с отразена дата, но без подпис на управителя и липсващ печат. Участника „Елсим“ ООД е представил и БЕДОП на електронен носител, електронно подписан от управителя Георги Стефанов Фратев. Ценовото предложение на участника е поставено в отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

За участие в настоящата обществена поръчка, Възложителят е одобрил документацията, заедно с приложения-образци на документи за попълване. В посочените по-горе документи, участника е следвало да декларира различни обстоятелства свързани с участието и изпълнението на поръчката. В представените документи липсва подпис от лицето, представляващ участника. Комисията не приема за легитимни представените по този начин документи по отношение на тяхната правна обвързаност. Полагането на подпис и печат се явява имплицитна част от задължителното съдържание на горепосочените документи - образци, след като Възложителят ги е включил като съществен реквизит от документа-образец, чрез утвърждаването им в документацията за участие. Следователно, всички участници в процедурата следва да се съобразят стриктно с това условие и да представят офертата си по този начин. Комисията, не приема така представените документи на участника за валидни. Възложителят изрично е посочил къде в документите следва да се положи подписът на представителя на участника, обстоятелство, с което участникът не се е съобразил. Тъй като Предложение за изпълнение - Образец № 2 съгласно чл.39, ал.3, т.1, буква „б“ от ППЗОП, съставлява неразделна част от Техническо предложение на участника - Образец № 1, комисията не разполага с правна възможност да изисква допълнителни документи, когато установи липса на информация, вкл. нередовност или фактическа грешка в техническото предложение на участник. Допуснатата нередовност от страна на участника не може да бъде санирана чрез извършване на проверка или изискване на разяснения, доколкото разяснения и допълнителни доказателства могат да бъдат изискани само относно заявени от лицата данни, но не и в случаите на липса на волеизявление.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че представената от участник „Елсим“ ООД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, Комисията предлага участникът „Елсим“ ООД да бъде отстранен от понататъшно участие в настоящата обществена поръчка, поради това, че е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 2 „ТМТ - ЕЛКОМ“ ООД е представил документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1 от ППЗОП.

Въз основа на представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите на подбор се констатира, че участникът „ТМТ - ЕЛКОМ“ ООД отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение.

Участник № 3 „ИВТ Дивелпмънт“ ЕООД е представил документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1 от ППЗОП.

Въз основа на представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите на подбор се констатира, че участникът „ИВТ Дивелпмънт“ ЕООД отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение.

Участник № 4 „ТОП ЕЛАНА“ ООД е представил документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1 от ППЗОП.

Въз основа на представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите на подбор се констатира, че участникът „ТОП ЕЛАНА“ ООД отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в обявлението и утвърдената

документация за участие, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение.

С оглед констатациите на комисията, отразени в настоящия протокол, комисията единодушно реши, **че допуска до последващо участие** в процедурата, следните участници, като констатира съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор:

- Участник № 2 „ТМТ - ЕЛКОМ“ ООД
- Участник № 3 „ИВТ Дивелпмънт“ ЕООД
- Участник № 4 „ТОП ЕЛАНА“ ООД

Във връзка с констатациите на комисията, отразени в настоящия протокол, комисията единодушно реши, **че не допуска до последващо участие** в процедурата, следните участници, като констатира съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор:

- Участник № 1 „Елсим“ ООД с горепосочените мотиви.

Преди да пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участниците по реда на първоначалното подаване на офертите в деловодство на „СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ“ ЕАД, Комисията се запозна със становище вх. № 442/20.02.2020 г., изразено от инж. Павлин Василев - редовен член на комисията, в което е отразено че: „При разглеждане на техническата спецификация (Приложение № 1 неразделна част от документацията за участие в обществената поръчка), се забелязват следните неточности:

- **Позиция № 9** от техническата спецификация, Възложителя иска „Автоматичен прекъсвач Тип А 1400 А” – а трябва да се чете „Автоматичен прекъсвач Тип А 1 - 400 А”;
- **Позиция № 10** от техническата спецификация, Възложителя иска „Автоматичен прекъсвач Тип А 11200 А” - а трябва да се чете „Автоматичен прекъсвач Тип А 1 - 1200 А”;
- **Позиция № 69** от техническата спецификация, Възложителя иска „Кабел ШВПС 3x1,5 mm²” - а трябва да се чете „Кабел ШВПС 3x2,5 mm²”;
- **Позиция № 95** от техническата спецификация, Възложителя иска „Кабелна обувка Ø10 - 10 mm²” - а трябва да се чете „Кабелна обувка медна Ø10 - 10 mm²”;
- **Позиция № 96** от техническата спецификация, Възложителя иска „Кабелна обувка Ø10 - 16 mm²” - а трябва да се чете „Кабелна обувка медна Ø10 - 16 mm²”;
- **Позиция № 97** от техническата спецификация, Възложителя иска „Кабелна обувка Ø10 - 25 mm²” - а трябва да се чете „Кабелна обувка медна Ø10 - 25 mm²”;
- **Позиция № 98** от техническата спецификация, Възложителя иска „Кабелна обувка Ø10 - 35 mm²” - а трябва да се чете „Кабелна обувка медна Ø10 - 35 mm²”;
- **Позиция № 99** от техническата спецификация, Възложителя иска „Кабелна обувка Ø10 - 6 mm²” - а трябва да се чете „Кабелна обувка медна Ø10 - 6 mm²”;
- **Позиция № 100** от техническата спецификация, Възложителя иска „Кабелна обувка Ø14 - 10 mm²” - а трябва да се чете „Кабелна обувка медна Ø14 - 10 mm²”;
- **Позиция № 101** от техническата спецификация, Възложителя иска „Кабелна обувка Ø14 - 16 mm²” - а трябва да се чете „Кабелна обувка медна Ø14 - 16 mm²”;
- **Позиция № 102** от техническата спецификация, Възложителя иска „Кабелна обувка Ø14 - 25 mm²” - а трябва да се чете „Кабелна обувка медна Ø14 - 25 mm²”;
- **Позиция № 103** от техническата спецификация, Възложителя иска „Кабелна обувка Ø14 - 35 mm²” - а трябва да се чете „Кабелна обувка медна Ø14 - 35 mm²”;
- **Позиция № 104** от техническата спецификация, Възложителя иска „Кабелна обувка Ø6 - 16 mm²” - а трябва да се чете „Кабелна обувка медна Ø6 - 16 mm²”;
- **Позиция № 105** от техническата спецификация, Възложителя иска „Кабелна обувка Ø8 - 10 mm²” - а трябва да се чете „Кабелна обувка медна Ø8 - 10 mm²”;

- **Позиция № 106** от техническата спецификация, Възложителя иска „Кабелна обувка Ø8 - 16 mm²“ - а трябва да се чете „Кабелна обувка медна Ø8 - 16 mm²“;
- **Позиция № 107** от техническата спецификация, Възложителя иска „Кабелна обувка Ø8 - 6 mm²“ - а трябва да се чете „Кабелна обувка медна Ø8 - 6 mm²“;
- **Позиция № 121** от техническата спецификация, Възложителя иска „Конектор 4P 4C“ - а трябва да се чете „Конектор за телефонна слушалка 4P 4C“;
- **Позиция № 141** от техническата спецификация в документацията на Възложителя иска „Краен изключвател 15A/480V“, а е нужно да се уточни и видът на изключвателя „Краен изключвател Z-15GW21 15A/480V NONC, контакт с лост или аналогов с лост“
- **Позиция № 149** от техническата спецификация, Възложителя иска „Крушка 24V, G4, 20W“ - а трябва да се чете „Крушка 24V, G4, 20W“;
- **Позиция № 172** от техническата спецификация, Възложителя иска „Магнет вентил 1", 24V, 10A“ - а трябва да се чете „Магнет вентил 1", 24V, 10A – нормално затворен“;
- **Позиция № 193** от техническата спецификация, Възложителя иска „Магнет вентил 1", 24V, 10A“ - а трябва да се чете „Магнет вентил 1", 24V, 10A – нормално затворен“;
- **Позиция № 194** от техническата спецификация, Възложителя иска „Прожектор LED 100W без сензор 20W“ - а трябва да се чете „Прожектор LED без сензор 20W“;
- **Позиция № 195** от техническата спецификация, Възложителя иска „Прожектор LED 100W без сензор 250W“ - а трябва да се чете „Прожектор LED без сензор 250W“;
- **Позиция № 196** от техническата спецификация, Възложителя иска „Прожектор LED 100W без сензор 50W“ - а трябва да се чете „Прожектор LED без сензор 50W“;
- **Позиция № 197** от техническата спецификация, Възложителя иска „Прожектор LED 100W без сензор“ - а трябва да се чете „Прожектор LED без сензор 100W“;
- **Позиция № 201** от техническата спецификация, Възложителя иска „Пура халогенна R7S, 118 mm 100W“ - а трябва да се чете „Пура халогенна или лед R7S, 118 mm 100W“;
- **Позиция № 202** от техническата спецификация, Възложителя иска „Пура халогенна R7S, 118 mm 150W-200W“ - а трябва да се чете „Пура халогенна или лед R7S, 118 mm 150W-200W“;
- **Позиция № 203** от техническата спецификация, Възложителя иска „Пура халогенна E7, 128 mm 150-200W“ - а трябва да се чете „Пура халогенна или лед E7, 128 mm 150-200W“;
- **Позиция № 204** от техническата спецификация, Възложителя иска „Пура халогенна E7, 78 mm 90-150W“ - а трябва да се чете „Пура халогенна или лед E7, 78 mm 90-150W“;
- **Позиция № 239** от техническата спецификация, Възложителя иска „Табло за автоматичен предпазител“ - а трябва да се чете „Табло за автоматичен предпазител за 5 броя предпазители“;

Предвид това, и след задълбочено обсъждане на писменото становище предоставено от инж. Павлин Василев редовен член на Комисията, Комисията счита, че допуснатите технически неточности в техническата спецификация (Приложение № 1 неразделна част от документацията за участие в обществената поръчка), са съществени, и не биха могли да бъдат отстранени в хода на процедурата без това да промени условията, при които е обявена същата. Следователно възниква необходимост от съществени промени в условията на обявената обществена поръчка, в частност в Техническата спецификация на поръчката (Приложение № 1 неразделна част от документацията за участие в обществената поръчка).

Във връзка с гореизложеното, и с оглед на допуснатата техническа грешка при изготвянето на Техническата спецификация (Приложение № 1 неразделна част от документацията за участие в обществената поръчка), която не може да бъде отстранена, без това да промени условията при които е била обявена процедурата, Комисията предлага на Възложителя да прекрати настоящата обществена поръчка с мотивирано решение, на основание чл.110, ал.1, т. 5 от ЗОП, поради това че са установени нарушения при откриването

и провеждането ѝ, които не могат да бъдат отстранени, без това да промени условията, при които е обявена процедурата.

Поради изчерпване на задълженията си по чл. 54 и следващите от ППЗОП, Комисията взе следното решение: Да изготви доклад за резултатите от работата си, съобразно реквизитите на чл. 60, ал. 1 от ППЗОП.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Подписите са заличени
на основание чл. 36а,
ал. 3 от ЗОП